



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1693-8/20

Mostar: 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Comel Energy d.o.o. Banja Luka broj 015/20/ZDR od 09.07.2020. godine, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe broj 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji SN vodova zbog prelaska na 20kV naponski nivo na području Kantona Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te članka 199., 105. stavak (2) i 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 27.08.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se** žalba ponuditelja Comel Energy d.o.o. Banja Luka broj 015/20/ZDR od 09.07.2020. godine, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe broj 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji SN vodova zbog prelaska na 20kV naponski nivo na području Kantona Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo, **kao utemeljena.**
- 2. Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 06.07.2020. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.
- 3. Obvezuje se** ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo da žalitelju Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od **562,50 KM** u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistibucija Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji SN vodova zbog prelaska na 20kV naponski nivo na području Kantona Sarajevo, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1437-1-3-110-3-98/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 15.06.2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o usvajanju žalbe broj 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine na koju je ponuditelj Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 13.07.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.07.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 08.07.2020. godine putem elektronske pošte zaprimio Odluku o usvajanju žalbe Ugovornog organa Javno preduzeće EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistibucija“ Sarajevo broj 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine.

Da dispozitiv navedene Odluke glasi: „*Član 1. Usvaja se, kao djelimično osnovana, žalba žalitelja COMEL ENERGY doo Banja Luka, izjavljena na odredbe tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke radova (...)* Član 2. Ugovorni organ će po konačnosti ove odluke, izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u navedenom dijelu (...) Član 3. Zadužuje se Komisija za nabavke da predmetnu Odluku, odmah po njenom donošenju, putem Portala javnih nabavki dostavi svim privrednim subjektima koji su otkupili tendersku dokumentaciju.“

Žalitelj ističe da je Članom 199. st. 1. i 3. Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), propisano da:

„(1) *Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)*

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. (2) ZoUP je propisano kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Žalitelj navodi da iz navedene Odluke jasno proizilazi da je žalba „Comel Energy“ doo Banja Luka usvojena.

Kako je očigledno da Ugovorni organ Javno preduzeće EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo citiranim rješenjem nije riješio o svim zahtjevima iz žalbe, i to onim koji se odnose na naknadu **troškova sastava žalbe izjavljene putem punomoćnika advokata**, to žalitelj traži da donese **Dopunu Odluke** a u skladu i sa pozivom na član 206. Zakona o upravnom postupku BiH. Ističe da smatra krajnje korektnim da pozove ugovorni organ da na ovaj način izvrši dopunu navedene Odluke, **u roku od 3 (tri) dana**, a kako se ne bi prouzrokovali daljnji troškovi.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće: Da je žalitelj COMEL ENERGY d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Mandić Borisu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, uložio dana 06.07.2020. godine, žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Postupajući po žalbi, ugovorni organ je utvrdio da je ista djelimično osnovana, te je donio Odluku o usvajanju žalbe, broj 03-4-63-30428/20 od 08.07.2020. godine, kojom je djelimično uvažio žalbene navode i odredio da će, po konačnosti Odluke, izmijeniti i učiniti dostupnom tendersku dokumentaciju svim privrednim subjektima.

Dana 09.07.2020. godine, žalitelj upućuje ugovornom organu akt pod nazivom Zahtjev za dopunu Odluke o usvajanju žalbe, broj 015/20/ZDR. Obzirom da je navedeni dokument dostavljen od strane privrednog subjekta koji ima interes za dodjelu ugovora, u kojem se navodi da je istom prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa u donošenju Odluke o usvajanju žalbe, a u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te da je zaprimljen kod ugovornog organa u roku koji je Odlukom o usvajanju žalbe definisan kao žalbeni rok (u skladu sa članom 100. stav (4), ugovorni organ ovaj dokument tretira kao žalbu na Odluku o usvajanju žalbe.

Ugovorni organ ističe da je postupajući po žalbi žalitelja na tendersku dokumentaciju, postupio u cijelosti krećući se u striktno i precizno definisanim granicama ovlaštenja iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama: dakle, utvrdio je prisustvo procesnih pretpostavki za razmatranje žalbe (stav 1), a zatim analizom žalbenih navoda utvrdio da je ista djelimično osnovana i donio Odluku o usvajanju žalbe kojom nalaže izmjenu odredbi tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim navodima (stav 3). Pri tome ugovorni organ ističe da troškovi sastavljanja žalbe putem punomoćnika-advokata nisu žalbeni navodi, već troškovi privrednog subjekta-žalitelja zbog učešća u postupku nabavke.

Dalje, pošto žalitelj upućuje ugovorni organ da donese Dopunu odluke primjenom člana 206. Zakona o upravnom postupku, ugovorni organ ističe da se, shodno odredbi člana 117 Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj propis primjenjuje uz ispunjena dva kumulativna uslova: da je postupak pred Uredom za razmatranje žalbi i da se rješava pitanje koje nije uređeno Zakonom o javnim nabavkama (supsidijarna primjena ZUP).

Zakon o javnim nabavkama BiH, dalje, precizira način rješavanja pitanja prava na naknadu troškova u postupku javne nabavke u članu 119., gdje je u stavu (1) zapisano da, u slučaju da ugovorni organ povrijedi odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo zahtijevati naknadu (...) troškova učešća u postupku javne nabavke (u koje troškove se može u ovom konkretnom primjeru ubrojati naknada troškova punomoćniku-advokatu

za sastavljanje žalbe). Članom 120. je nadležnost za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke izričito dodijeljena Uredu za razmatranje žalbi.

Uzimajući u obzir navedeno, ugovorni organ, poštujući odredbu člana 119. stav (1) Zakona, ne osporava pravo privrednom subjektu-žalitelju da zahtijeva naknadu troškova zbog učešća u postupku, međutim, shodno naprijed citiranim zakonskim odredbama, ugovorni organ nije ovlašten primjenjivati Zakon o upravnom postupku prilikom rješavanja žalbe, niti je ovlašten rješavati po zahtjevu za naknadu troškova.

U skladu sa prethodnim, ugovorni organ je utvrdio da je žalbeni zahtjev žalitelja u cijelosti neosnovan. Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ, u zakonskom roku, Uredu za razmatranje žalbi dostavlja žalbu žalitelja i ovo adekvatno rješenje.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1693-4/20 od 16.07.2020. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da je žalba upućena zbog nerješavanja o zahtjevu o troškovima sastava žalbe po punomoćniku.

Dispozitiv Odluke o usvajanju žalbe br. 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine glasi:

„Član 1. Usvaja se, kao djelimično osnovana, žalba žalitelja COMEL ENERGY doo Banja Luka, izjavljena na odredbe tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke radova (...)

Član 2. Ugovorni organ će po konačnosti ove odluke, izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u navedenom dijelu (...) Član 3. Zadužuje se Komisija za nabavke da predmetnu Odluku, odmah po njenom donošenju, putem Portala javnih nabavki dostavi svim privrednim subjektima koji su otkupili tendersku dokumentaciju.

Žalitelj ističe da ugovorni organ navedenom Odlukom nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe br. 015/20/Ž od 06.07.2020. godine.

Tako, u dispozitivu pobijane Odluke niti jednom jedinom riječju se ne spominje postavljeni zahtjev iz Žalbe - i to zahtjev „Cornel Energy“ d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, što ovu odluku u tom dijelu čini nepravilnom i nezakonitom.

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Na stavom (3) istog člana je propisano

„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, koje dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

U dispozitivu Odluke nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. 015/20/Ž od 06.07.2020. godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem.

U Izjašnjenju na ovu žalbu, Ugovorni organ obrazlaže razloge svog postupanja, tako na strani prvoj pasus posljednji navodi: „Pri tome ugovorni organ ističe da troškovi sastavljanja žalbe putem punomoćnika-advokata nisu žalbeni navodi, već troškovi privrednog subjekta-žalitelja zbog učešća u postupku nabavke.“

Žalitelj ističe da Ugovorni organ pogrešno utvrđuje da se ne radi o „navodima“, nego o zahtjevu za naknadu troškova kao i povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem

odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama - a koji su kao takvi postavljeni u petitumu žalbe.

Iako priznaje da je žalbene navode istaknute u Žalbi broj 015/20/Ž od 06.07.2020. godine prihvatio kao osnovane, te da je izvršio izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, UO Odlukom nije odlučio o troškovima, niti je u Odluci obrazložio zašto to ne čini.

Nadalje, navodi da *Zakon o javnim nabavkama precizira način rješavanja pitanja prava na naknadu troškova u postupku javne nabavke u članu 119., gdje je u stavu (1) zapisano da, u slučaju da ugovorni organ povrijedi odredbe Zakona o javnim nabavkama (...) privredni subjekat ima pravo zahtijevati naknadu (...). Članom 120. je nadležnost za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke izričito dodijeljena Uredu za razmatranje žalbi.* "(pasusus drugi i treći strane 2 Izjašnjenja)

Žalitelj navodi da je nepravilno tumačenje odredbi Zakona o javnim nabavkama od strane Ugovornog organa rezultiralo donošenjem nepotpune odluke, a što UO samo potvrđuje svojim Izjašnjenjem.

Ugovorni organ se pogrešno poziva na odredbe člana 120. i 119. Zakona o javnim nabavkama. Naime, naveden odredbe se ne odnose na troškove pravnog zastupanja. Zakonom o javnim nabavkama nije regulisano pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, pa se u konkretnom ima supsidijarno primijeniti odredba člana 105. Zakona o upravnom postupku.

U prilog navedenom govore mnogobrojne odluke Ureda za razmatranje žalbi, tako u Rješenju br. JN2- 02-07-1-1298-7/20 od 16.07.2020. godine Ured za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka zauzima sljedeći stav:

„U obrazloženju Ugovorni organ navodi da je Zakon o javnim nabavkama u članu 120. decidno propisao u kojim slučajevima žalitelj ima pravo na naknadu troškova postupka, te da u ovom slučaju žalbe na tendersku dokumentaciju nije predviđen, iz čega jasno proističe da Zakon o javnim nabavkama ne priznaje takve troškove. Ovakav navod je proistekao iz pogrešnog tumačenja odredbe člana 120. ZJN, s obzirom da se troškovi naknade za sastav žalbe po punomoćniku rješavaju u smislu odredbe Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), i to članom 105. s obzirom da je postupak javne nabavke upravni postupak, a zakonom o javnim nabavkama nije regulirana naknada za rad advokata.“

Isti stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar u Rješenju br. JN2-03-07-1-922-8/18 od 02.08.2018. godine URŽ zauzima sljedeći stav:

„U vezi s pozivanjem ugovornog organa na član 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da se navedene odredbe ne odnose na troškove pravnog zastupanja, te da Zakonom o javnim nabavkama nije regulirano pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, pa se u konkretnom slučaju supsidijarno primjenjuje Član 105. Zakona o upravnom postupku.“

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: *„Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača.*

Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.“

Ovakav stav prihvatio je i Ured za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama.

Žalitelj zaključuje da s obzirom da je ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja, to je u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i član 199. stav 1. i 3. ZoUP-a **bio dužan odlučiti i usvojiti dispozitivom** zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 5.062,50 KM koji su obračunati prema članu 2. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (SI. glasnik RS br. 68/05) - VSP 500.000,00 KM.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. st. 1.1. d), Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

Usvoji žalbu/zahtjev žalitelja „Cornel Energy“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

- Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. 015/20/Ž od 06.07.2020. godine na tendersku dokumentaciju br. OP-016/20 od juna 2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 5.062,50 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorno tijelo Odlukom o usvajanju žalbe broj 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine, nije riješilo o svim zahtjevima iz žalbe, i to onim koji se odnose na naknadu troškova sastava žalbe izjavljene putem punomoćnika/odvjetnika, ovo tijelo je uvidom u žalbu žalitelja broj 015/20/Ž od 06.07.2020. godine izjavljenu po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku

javne nabave, utvrdilo da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 5.062,50 KM.

Uvidom u Odluku o usvajanju žalbe broj 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo člankom 1. dispozitiva Odluke usvojilo kao djelomično utemeljenu žalbu žalitelja COMEL ENERGY doo Banja Luka, izjavljenu na odredbe tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabave radova - Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji SN vodova zbog prelaska na 20kV naponski nivo na području Kantona Sarajevo.

Člankom 2. dispozitiva odluke ugovorno tijelo je utvrdilo da će po konačnosti ove odluke, izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u navedenom dijelu na način obrazložen u obrazloženju odluke, te obavijestiti sve privredne subjekte koji su otkupili tendersku dokumentaciju o izvršenim izmjenama i o novom roku za prijem i otvaranje ponuda.

Člankom 3. dispozitiva odluke ugovorno tijelo je obvezalo Komisiju za nabave da predmetnu Odluku, odmah po njenom donošenju, putem Portala javnih nabava dostavi svim privrednim subjektima koji su otkupili tendersku dokumentaciju.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama i to člankom 199. stavak (1) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stavak (3) istog članka Zakona o upravnom postupku propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni, što ne spori ni samo ugovorno tijelo, budući da u izjašnjenju na žalbu navodi da ne osporava pravo žalitelja da zahtijeva naknadu troškova zbog učešća u postupku.

Stoga imajući u vidu da ugovorno tijelo prilikom donošenja Odluke o usvajanju žalbe broj 03-4-63-30428/2020 od 08.07.2020. godine nije postupilo u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno nije dispozitivom Odluke odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu

troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, iako je istu žalbu ugovorno tijelo usvojilo navedenom Odlukom, ovo tijelo navod žalitelja da ugovorno tijelo nije odlučilo o svim zahtjevima iz žalbe, i to onim koji se odnose na naknadu troškova sastava žalbe izjavljene putem punomoćnika/odvjetnika, smatra utemeljenim.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova po žalbi od 06.07.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

U vezi sa izjašnjenjem ugovornog tijela da nije ovlašten primjenjivati Zakon o upravnom postupku prilikom rješavanja žalbe, pozivajući se na članak 119. i 120. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ističe da se navedene odredbe ne odnose na troškove pravnog zastupanja, te s obzirom da Zakonom o javnim nabavama nije regulirao pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, to se u konkretnom slučaju supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a upravo je člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisana supsidijarna primjena odredbi Zakona o upravnom postupka na sve što nije regulirano Zakonom o javnim nabavama.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje utemeljenost žalbenih navoda žalitelja iz predmetne žalbe, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj žalbom, kao i Odgovorom na izjašnjenje ugovornog tijela, zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 06.07.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 5.062,50 KM.

S obzirom da je ugovorno tijelo Odlukom o usvajanju žalbe usvojilo navedenu žalbu žalitelja od 06.07.2020. godine kao djelomično utemeljenu, ali je propustilo odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 06.07.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. Zakona o javnim nabavama i članku 199., 105. stavak (2) i 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Comel energy d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku
Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,
Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo
- Evidencija
- a/a

